**RAPORT Z OPINIOWANIA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

**projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych**

1. **Cel i obszar opiniowania i konsultacji**

Celem opiniowania i konsultacji publicznych było zapewnienie zainteresowanym podmiotom   
i organizacjom, możliwości wyrażenia opinii na temat rozwiązań zawartych w projekcie ww. rozporządzeniaoraz możliwości zgłoszenia uwag i wniosków dotyczących tego projektu.

1. **Przebieg opiniowania i konsultacji**

Konsultacje publiczne projektu wraz z opiniowaniem były prowadzone w czerwcu 2021 r. poprzez przekazanie 21 czerwca br. projektu do wybranych podmiotów z terminem na zgłoszenie uwag do 2 lipca br., zaś konsultacji publicznych do 12 lipca br. Projekt został także zamieszczony wraz z uzasadnieniem i OSR na stronie internetowej KPRM oraz stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Cyfryzacji.

Projekt w ramach opiniowania otrzymali:

1. Kancelaria Prezydenta RP;
2. Kancelaria Sejmu RP;
3. Kancelaria Senatu RP;
4. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji;
5. Prokuratoria Generalna RP;
6. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
7. Wojewoda Dolnośląski;
8. Wojewoda Kujawsko-Pomorski;
9. Wojewoda Lubelski;
10. Wojewoda Lubuski;
11. Wojewoda Łódzki;
12. Wojewoda Małopolski;
13. Wojewoda Mazowiecki;
14. Wojewoda Opolski;
15. Wojewoda Podkarpacki;
16. Wojewoda Podlaski;
17. Wojewoda Pomorski;
18. Wojewoda Śląski;
19. Wojewoda Świętokrzyski;
20. Wojewoda Warmińsko-Mazurski;
21. Wojewoda Wielkopolski;
22. Wojewoda Zachodniopomorski.

Projekt w ramach konsultacji publicznych otrzymali:

1) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,

2) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,

3) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,

4) Krajowa Izba Gospodarcza,

5) Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej,

6) Polska Izba Handlu,

7) Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń,

8) Polskie Towarzystwo Informatyczne,

9) Fundacja Nowoczesna Polska,

10) Fundacja Projekt Polska,

11) Internet Society Poland,

12) Fundacja Panoptykon,

13) Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska,

14) Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.

15) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.,

16) ABC PRO sp. z.o.o.,

17) EXATEL S.A.,

18) Asseco Data System S.A.

Opinie i uwagi podmiotów i organizacji biorących udział w procesie opiniowania i konsultacji publicznych mogły być zgłaszane zarówno w formie pisemnej, jak i elektronicznej na adres poczty elektronicznej.

W procedurze opiniowania uwagi zgłosił Wojewoda Lubelski, proponując uregulowanie, że przekazywany do publikacji akt prawny w formacie pdf powinien być z OCR-owany. W odpowiedzi na powyższą uwagę Minister Cyfryzacji wyjaśnił, że:

* 1. projekt nie zmienia przepisów określających formaty plików, w jakich mają być przekazywane do ogłoszenia akty prawne - załączniki do aktów prawnych mogą i mogły być przekazywane w formacie PDF,
  2. celem zmiany jest umożliwienie przyjęcia przez organ wydający dziennik urzędowy aktu, którego załącznik został podpisany w formacie PADES (domyślnie programy do podpisu mogą mieć ustawioną opcję podpisywania plików PDF właśnie w tym formacie),
  3. przygotowanie do ogłoszenia w makiecie dziennika urzędowego aktu, którego pliki zostały podpisane w formacie PADES może być czasochłonne i skomplikowane, dlatego należy postawić organowi wydającemu dziennik prawo domagania się plików popisanych w formacie XADES (PDF może zostać podpisany także w tym formacie),
  4. zmiana nie określa warunków dla samego pliku PDF - w uwagi wynika, że autor ma na myśli skan dokumentu papierowego (OCR służy do optycznego rozpoznawania tekstu) wydaje się jednak, że przypadki takiego przygotowywania aktu do ogłoszenia są już rzadkością (do publikacji w Dzienniku Ustaw i Monitorze Polskim na ogół kierowane są pliki opracowane w edytorze tekstu i zapisane w formacie PDF); niezależnie od tego przetwarzanie OCR budzi wątpliwości – w przypadku gdy przekazany PDF jest faktycznie skanem jego „OCR-owanie” może spowodować wątpliwości interpretacyjne, istnieje bowiem duże ryzyko błędów w rozpoznanym tekście.
  5. na format PDF przekazanego pliku większy wpływ mogą mieć natomiast przepisy do dostępności (WCAG) – projekt aktu powinien być bowiem udostępniony na stronach internetowych, do których te przepisy się odnoszą (ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych Dz. U. poz. 848).

 W ramach konsultacji publicznych nie zgłoszono uwag do projektu.